



Título

Participación y relaciones vecinales en las movilizaciones por la vivienda en Madrid: los casos de Caño Roto y Lavapiés

Gómez Crespo, Paloma

Universidad Autónoma de Madrid, e-mail: mariapaloma.gomez@uam.es

Palabras clave: vivienda, participación, movilización vecinal, barrios multiculturales, transformaciones urbanas.

Grupo de trabajo: GT 05 Sociología Urbana

Introducción: presentación y objetivos

Esta comunicación aborda la vinculación entre relaciones vecinales y participación en el marco de movilizaciones vecinales en torno a la vivienda y cómo éstas pueden aglutinar a vecinos/as de distintos perfiles socioeconómicos, en dos barrios madrileños: Lavapiés y Caño Roto. En el caso de Caño Roto aborda la movilización que ya dura más de un año en torno al mal estado de las viviendas de iniciativa pública construidas en distintos momentos y, en Lavapiés, una movilización reciente en torno a la compra de un edificio de viviendas en alquiler para su transformación en apartamentos turísticos.

Caño Roto es un antiguo barrio de la periferia obrera del distrito madrileño de Latina, con una población que ronda los 12.000 habitantes, el 34 % nacidos en el extranjero y con población gitana española asentada tras procesos de realojo. El nivel de renta medio por hogar se situaba en 2020 entre 19.849 y 29.756 euros. Reconocido como zona vulnerable, con un imaginario de estigmatización (asociado a la droga) es objeto de distintas actuaciones a través del PIBA, si bien también ha pasado a alojar a población, todavía minoritaria, de profesionales del ámbito social y cultural (poblado dirigido de viviendas unifamiliares). El barrio, construido inicialmente a fines de la década de 1950 y principios de 1960 con vivienda pública y con nuevas edificaciones también públicas en la década de 1990, se enfrenta ahora, en algunas zonas, al deterioro de sus viviendas (antiguas y modernas), lo cual ha movilizó a sus vecinos/as.

Lavapiés, por su parte, es un barrio ubicado en el distrito Centro, que comparte con Caño Roto el asentamiento de población inmigrante (39% de personas nacidas en el extranjero) y población gitana española, así como su reconocimiento oficial como zona de vulnerabilidad y la presencia evidente de prácticas de trapicheo de droga. En 2019 el nivel de renta medio oscilaba entre 24.960 y 44.563 euros, según las secciones censales. Sin embargo, el proceso de gentrificación asociado a clases medias profesionales en el ámbito de lo social y cultural está presente desde la primera década del 2000, a lo que se ha sumado de manera más reciente la intensificación del proceso de turistización (proliferación de apartamentos turísticos, hostels y hoteles; bares y restaurantes y otro comercio orientados hacia consumidores ajenos al barrio). El problema de la vivienda se centra aquí en el aumento de los precios y la transformación

de alojamiento para vivir en alojamiento de paso. El proceso que se había desacelerado con la pandemia se ha intensificado en los últimos meses con la compra por parte de fondos inmobiliarios de edificios para su transformación en alojamientos turísticos. La expulsión inminente de sus actuales habitantes ha dado lugar a su movilización.

Los objetivos a abordar son:

a.-Comparar ambas movilizaciones vecinales, los actores que intervienen y las dinámicas y estrategias desarrolladas.

b.-Analizar cómo se articulan y retroalimentan relaciones vecinales y participación a través de estas movilizaciones.

c.-Analizar las alianzas que se generan entre vecinos/as de distintos perfiles socioeconómicos que se unen ante problemas comunes de base pero con intereses y situaciones personales o familiares diferentes, lo cual implica tanto tensiones como negociaciones.

Planteamiento teórico-metodológico

El marco teórico-conceptual del que parte este análisis remite a distintos ejes. Por un lado, la contextualización de las problemáticas descritas en el marco de las transformaciones que produce un modelo de crecimiento económico basado en la mercantilización y la especulación a escala global (Theodore et al, 2009; Harvey, 2013; Cucó, 2013), de los que forman parte los procesos de precarización, segregación, gentrificación y turistización (Chabrol et al, 2016; Ardura et al, 2021), que inciden directamente sobre la vivienda, un derecho fundamental, pero siempre con grandes limitaciones para su materialización en la práctica (Domínguez-Pérez et al, 2021). En este sentido, se incorpora un planteamiento plural de la gentrificación, siguiendo a Chabrol et al (2016), quienes señalan la pluralidad de procesos, desarrollos y actores, así como los papeles diversos y cambiantes que pueden adoptar los mismos.

Otro eje se centra en los entramados de la sociabilidad barrial, que remiten a relaciones vecinales fuertes y débiles (Granovetter, 1973; Rose y Séguin, 2006) y distintos planos de participación vecinal desde “arriba”, desde “abajo” e informal o formal según (Sequera, 2011; Torres y Gómez-Crespo, 2022; Mompó y Fioravanti, 2022).

Los resultados que se presentan forman parte del proyecto ParticipaBarrio, PID2021-124346OB-I00I y se basan en un seguimiento de las dos movilizaciones descritas por medio de metodología cualitativa y comparativa, centrada en observación, observación participante y entrevistas, así como material documental.

Resultados: principales aportaciones, resultados y conclusiones

El análisis muestra en lo que se refiere a actores, dinámicas y estrategias, algunas similitudes notables. Por una parte, varias necesidades reconocidas por los/as vecinos/as que se movilizan:

-que los medios de comunicación se hagan eco del problema, las reivindicaciones y la propia movilización, como forma de presión sobre los actores que tienen poder de decisión (Comunidad y Ayuntamiento de Madrid, en el caso de Caño Roto; fondo inmobiliario, en el caso de Lavapiés);

-el apoyo y asesoramiento de asociaciones vecinales, plataformas y otras organizaciones vinculadas a las reivindicaciones por el derecho a la vivienda;

-la movilización y participación activa del vecindario afectado de manera sostenida en el tiempo, lo cual implica enfrentarse a tensiones por distintos intereses, posicionamientos ideológicos, formas de actuar, etc.. Se trata del reto de llegar a acuerdos para mantener la unidad frente al problema común.

Por otra parte, se aprecia una similitud significativa en la heterogeneidad de los/as vecinos/as afectados/as y quienes se movilizan: desde pensionistas con niveles de renta muy bajos a “pioneros” de la gentrificación (profesionales sociales y de la cultura, algunos con o sin situaciones de precariedad laboral, presentes en ambos barrios), pasando por vecinos/as gitanos, inmigrantes de origen extranjero, segundas o terceras generaciones de habitantes españoles “de toda la vida”, todos con distintas situaciones

socioeconómicas. Tanto en los casos de Caño Roto como de Lavapiés, esta heterogeneidad se presenta tanto como dificultad como oportunidad. Dificultad, porque los intereses, situaciones socioeconómicas y herramientas para la lucha pueden ser muy diferentes, generando tensiones y desequilibrios en el proceso de movilización. Pero oportunidad, por la posibilidad de combinar las aportaciones de estos distintos actores: la capacidad de movilizar a los medios de comunicación por parte de esos “pioneros” de la gentrificación, sus conocimientos del aparato administrativo y legal, por ejemplo; la experiencia de luchas anteriores y resiliencia de vecinos/as, su conocimiento y manejo del entramado vecinal, centrales para el mantenimiento de la movilización, en el caso de los/as antiguos/as vecinos/as.

Un tercer punto de similitud se aprecia en cómo la movilización, por un lado, crea nuevos lazos vecinales o refuerza los ya existentes y, por otro, cómo las redes vecinales desempeñan un papel clave en la difusión y desarrollo de la movilización. Queda por ver los efectos de esta retroalimentación una vez que decaiga la movilización.

Referencias bibliográficas

Ardura Urquiaga, A., Lorente Riverola, I., y Sorando, D. (2021). Vivir en la incertidumbre: burbuja de alquiler y olas de gentrificación entre crisis en Madrid. *Revista INVI*, 36(101), 56-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582021000100056>

Cucó, Josepa (dir.) (2013). *La ciudad pervertida. Una mirada sobre la Valencia global*. Barcelona: Anthropos.

Chabrol, M., Collet, A., Giroud, M., Launay, L., Rousseau, M. y Minassian, H. T. (2016). *Gentrifications*. París: Éditions Amsterdam.

Domínguez-Pérez, M. Leal-Maldonado, J. y Barañano-Cid, M. (2021). Vivienda, transformaciones urbanas y desigualdad socioespacial en las grandes ciudades españolas (presentación monográfico). *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, Vol. LIII, 5-12 <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.M21.00>

Granovetter, M. (1973). “The strength of weak ties”. *American Journal of Sociology*, 78, 1361-1380.

Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Madrid: Akal.

Mompó, E. Fioravanti, H. (2022). De vecinas, migrantes, marginales y turistas. Diversidad cultural y clase social en la producción de vecindad. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 26, (4), 119-142.

Rose, D. y Séguin, A.-M. (2006). Les débats sur les effets de quartier : que nous apprennent les approches centrées sur les réseaux sociaux et le capital social?. En *Le quartier*, J.-Y. Authier, M.-H. Bacqué y F. Guérin-Pace (Eds.) (pp. 217-228). París : La Découverte.

Sequera Fernández, J. (2011). Del movimiento vecinal a las movilizaciones por una vivienda digna en Madrid. De la necesidad hecha derecho al derecho hecho necesidad. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 29 (1), enero-junio.

Theodore, N., Peck, J., Brenner, N. (2009). *Urbanismo neoliberal: la ciudad y el imperio de los mercados*. *Temas Sociales*, 66, 1-10.

Torres, F., Gómez-Crespo, P. (2022). Relaciones vecinales, participación y convivencia en barrios multiculturales. Una mirada desde el vecindario inmigrante. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 26 (4), 143-163.
<https://doi.org/10.1344/sn2022.26.40137>